

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska ulica 77, OIB: 85555010733, razlučni vjerovnik i stečajni vjerovnik sa utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858 zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončić, OIB:44669013271

veza:

- Žalba vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022
- Žalba vjerovnika Nikole Hranilović od 16.08.2022
- Odgovor stečajnog upravitelja na žalbu vjerovnika Nikole Hranilović
- Rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrđivanju stečajnog plana
- Ispravak rješenja St-5877/2016-270 od 28.07.2022 .o potvrđivanju stečajnog plana

ODGOVOR NA ŽALBU

izjavljenu od strane vjerovnika Nikole Hranilović
protiv Rješenja kojim se potvrđuje Stečajni plan St-5877/2016-267 od 26.07.2022. i
protiv Ispravka istog Rješenja pod posl.br. St-5877/2016-270 od 28.07.2022

razlučni i stečajni vjerovnik

putem e-komunikacije

I. Podnositelj, Amra Bajraktarević Merkaš kao razlučni vjerovnik sa utvrđenom tražbinom osiguranom upisanim založnim pravom u iznosu od 935.577,80 EUR i kao stečajni vjerovnik sa utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda u iznosu od 1.789.660,10 kn, ima opravdani pravni interes za podnošenje Odgovora na žalbe vjerovnika Nikole Hranilović, zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, izjavljene protiv Rješenja St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrđivanju stečajnog plana i Ispravka tog rješenja St-5877/2016-270 od 28.07.2022.

DOKAZ: uvid u žalbe vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022. i 16.08.2022. izjavljene po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić

II. Prvenstveno podnositelj ističe, da su svi žalbeni navodi vjerovnika Nikole Hranilović, promašeni i neosnovani u cijelosti, i da isti nisu utemeljeni na istinitom i stvarnom činjeničnom stanju, te je izjavljene žalbe vjerovnika Nikole Hranilović potrebno odbiti.

Podnositelj ističe, da suprotno žalbenim navodima vjerovnika Nikole Hranilović, prvostupanjski sud donošenjem Rješenja St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrđivanju stečajnog plana i Ispravkom Rješenja St-5877/2016-270 od 28.07.2022., nije pogrešno niti nepotpuno utvrdio činjenično stanje, nije pogrešno primjenio materijalno pravo, niti je predmetno Rješenje opterećeno povredama odredbi parničnog postupka, slijedom čega podnositelj predlaže drugostupanjskom sudu da žalbe vjerovnika Nikole Hranilović odbije kao neosnovane.

III. Podnositelj ističe, da sve navode iz dostavljenog Odgovora stečajnog upravitelja od 29.09.2022. na žalbe vjerovnika Nikole Hranilović, podupire u cijelosti kao istinite i utemeljene na stvarnom i istinitom činjeničnom stanju, a osobito navod stečajnog upravitelja da žalitelj Nikola Hranilović **potpuno neosnovano** tvrdi da su u prvostupanjskom postupku počinjene bitne povrede odredaba postupka i "da stečajni sud nije poštivao odredbe Stečajnog zakona te da je stečajni sud morao uskratiti potvrdu Stečajnog plana".

Stečajni upravitelj je u svom Odgovoru na žalbe vjerovnika Hranilović, detaljno obrazložio i podastro dokaze koji nedvojbeno dokazuju da su izjavljene žalbe vjerovnika Nikole Hranilović u cijelosti neosnovane, te da navedene žalbe predstavljaju još jednu u nizu svjesnih manipulacija odvjetnika Nikole Klaić tijekom ovog stečajnog postupka, u svrhu priskrbljivanja svojim strankama nepripadajuće imovinske koristi, a što neosporno predstavlja zlorabu procesnih ovlaštenja od strane odvjetnika Nikole Klaić.

DOKAZ: uvid u Odgovor stečajnog upravitelja od 29.09.2022. na žalbe vjerovnika Nikole Hranilović

IV. Podnositelj ističe, da je u ovom stečajnom postupku odvjetnik Nikola Klaić kao opunomoćenik zastupao dvije stranke i to:

1. Stjepana Dumančić iz Zagreba, A.Šoljana 7, OIB:43266041842, kao stečajnog vjerovnika I.višeg isplatnog reda sa pravomoćno utvrđenom tražbinom u iznosu od 553.179,57 kn
2. Nikole Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB:81548231629, kao vjerovnika II.višeg isplatnog reda **u cijelosti osporenom tražbinom** u iznosu od 2.263.353,10 kn, ali i sa sudski uskraćenim pravom glasa na skupštini vjerovnika

Podnositelj skreće pozornost sudskom vijeću VTS RH, na cjelokupno ponašanje opunomoćenika odvjetnika Nikole Klaić tijekom ovog stečajnog postupka, koji je kontinuirano i ustrajno pokušao vršiti nedopušteni pritisak na stečajnog suca, a sve sa ciljem donošenja na zakonitu neutemeljenih odluka koje bi bile u interesu njegovih stranaka (Hranilović ili Dumančić), odnosno na poduzimanje radnji od strane stečajnog upravitelja (Reljić, Jagmarević, Tončić) na izravnu štetu stečajne mase i stečajnog dužnika, posljedično tome na štetu svih drugih vjerovnika ovog stečajnog postupka.

V. Podnositelj ističe, da Nikola Hranilović **nije utvrđeni stečajni vjerovnik**, stoga je nedvojbeno da isti **nema propisanu aktivnu procesnu pravnu legitimaciju** za podnošenje žalbe na Rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje Stečajni plan.

Nije sporno, da prema općim pravilima stečajnog postupka, vjerovnik time što je podnio prijavu tražbine ne postaje stečajni vjerovnik, već taj status stječe utvrđivanjem tražbine, kako to nedvojbeno potvrđuje i sudska praksa VTS RH (Rješenje posl.br. PŽ-2278/14 od 26.03.2014.)

Naime, u konkretnom slučaju Nikola Hranilović **nema utvrđenu tražbinu**, budući da mu je prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 2.739.053,10 kn (prijava tražbine -obrazac 18. od 02.10.2017. - kao tražbina II.višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn i tražbina osigurana razlučnim pravom u iznosu od 450.000,00 kn) **osporena od strane stečajnog upravitelja** i da **osporavanje nije otklonjeno**, te da je slijedom toga u tijeku parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine, pod posl.br. P-231/2022 TS ZG (ranije: P-1416/2019 TS ZG).

Uvidom u spis navedenog parničnog postupka, razvidno je da je Nikola Hranilović kao tuženik, **priznao odlučnu činjenicu** - Podnesak od 22.10.2020. na spis P-1416/2019 TS ZG (neovisno o tome što je osporavao tužbeni zahtjev), da je od strane stečajnog dužnika primio uplatu u ukupnom iznosu od **2.856.302,33 kn**, i to :

- iznos od 2.405.222,17 kn prije otvaranja stečajnog postupka

- iznos od 451.080,16 kn tijekom stečajnog postupka na ime tražbine osigurane razlučnim pravom uvećano za troškove provedene ovrhe (87.809,74 kn)

Dakle, nedvojbeno činjenica je, da je Nikola Hranilović u cijelosti namiren u odnosu na prijavljenu tražbinu, čak što više pretplaćen, čime je neosporno da Nikola Hranilović nema pravni interes za podnošenje žalbe na Rješenje kojim se potvrđuje Stečajni plan.

VI. Podnositelj dodatno ističe, da je Podneskom od 16.11.2020. prvostupanjskom sudu skrenuo pažnju i potrebitost pravilnog utvrđenja prava glasa stranaka odvjetnika Klaića (Stjepana Dumančića i Nikole Hranilovića), budući da iz činjeničnog stanja spisa proizilazi da je Nikoli Hraniloviću tražbina u cijelosti prestala, dok je po osnovu manipulativnog procesnog postupanja odvjetnika Nikole Klaić, Stjepanu Dumančiću nepostojeća tražbina pravomoćno priznata i to u iznosu od 553.179,57 kn, na izravnu štetu stečajne mase i svih drugih vjerovnika ovog stečajnog postupka.

DOKAZ: uvid u Podnesak stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 16.11.2020.
 prilog 1 – Analiza osnove pobijanja tražbine Nikole Hranilović
 prilog 2. – Obračun zateznih kamata
 prilog 3. – Ugovor o pristupanju dugu od 28.11.2012.
 prilog 4. - Sporazum o reguliranju međusobnih odnosa prava i obveza od 28.11.2012.

Ujedno podnositelj ističe, da je i stečajni upravitelj podnio prvostupanjskom sudu obrazloženi Podnesak od 20.11.2020. i uz isti podastro dokaze iz kojih proizilazi da je Nikola Hranilović, također zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić, i u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA NEKRETNINE d.o.o. pod posl.br. St-242/14 TS ZG **na temelju iste pravne osnove prijavio istu tražbinu** i da dalje vodi ovršni postupak pod posl.br.Ovr-333/13 OGS ZG (ranije: Ovr-2537/11) na temelju pravomoćnog Rješenja o ovrši.

DOKAZ: uvid u Podnesak stečajnog upravitelja Jurica Tončić od 20.11.2020
 prilog 1 – Prilozi uz podnesak stečajnog upravitelja od 20.11.2020.

Dakle, nedvojbeno je, da se radi o svjesnom pokušaju stjecanja nepripadajuće imovinske koristi od strane Nikole Hranilović, odnosno namirenja tražbine po istoj pravnoj osnovi u 2 (dva) zasebna stečajna postupka, a koja tražbina je u cijelosti namirena (odnosno i pretplaćena), a u kojim stečajnim postupcima (St-242/14 i St-5877/16) kao i ovršnom postupku (Ovr-333/13) Nikolu Hranilović zastupa isti opunomoćenik - odvjetnik Nikola Klaić.

VII. Podnositelj dodatno ističe, da je na održanom ročištu 20.07.2022. za raspravljanje, glasovanje i potvrdu Stečajnog plana, odvjetnik Nikola Klaić kao opunomoćenik stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančić u odsutnosti istog, u njegovo ime predložio prvostupanjskom sudu da temeljem odredbi čl.106.st.4. i st.6.SZ dodijeli pravo glasa Nikoli Hranilović, što neupitno predstavlja zlorabu procesnih ovlaštenja od strane odvjetnika Nikole Klaić, budući da je na takav očigledno manipulativni način formalnim zakonskim odredbama Stečajnog zakona, nedopušteno omogućio svojoj drugoj stranci Nikoli Hranilović neosnovano pravo na izjavljivanje žalbe na Rješenje kojim se potvrđuje stečajni plan.

Da se radi o svjesnom manipuliranju zakonskim odredbama, a posljedično tome ovim stečajnim postupkom, nedvojbeno proizilazi iz Zapisnika sa ročišta od 20.07.2022., budući da je kao opunomoćenik vjerovnika Stjepana Dumančić odvjetnik Nikola Klaić glasovao **ZA** prihvaćanje i provedbu stečajnog plana, a u isto vrijeme u ime vjerovnika Dumančić predlažio dodjelu prava glasa svojoj drugoj stranci Nikoli Hranilović koji se evidentno protivi potvrđivanju i provedbi stečajnog plana, unatoč činjenici da je kao opunomoćenik itekako svjestan da se **samo** kroz provedbu predloženog Stečajnog plana vjerovnik

Dumančić namiruje u 100%-tnom iznosu utvrđene tražbine I.višeg isplatnog reda (u iznosu od 553.179,57 kn), kako je to razvidno iz pripremni odredbi Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

Upravo navedena činjenica, nedvojbeno dokazuje da je odvjetnik Nikola Klaić postupao protivno interesima svoje stranke Dumančić, u svrhu priskrblijanja prava glasa svojoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, i omogućavanja istom izjavljivanje žalbe (i to u cijelosti neosnovane) kojom isti pokušava pobiti zakonitost i pravinost postupanja prvostupanjskog suda prilikom donošenja odluke o potvrđivanju Stečajnog plana.

VIII. Iz Zapisnika sa održanog ročišta od 20.07.2022., razvidno je da su izglasane u svim skupinama potrebite većine ZA provedbu konačnog Stečajnog plana.

Iz stanja stečajnog spisa, razvidno je, da niti jedan drugi vjerovnik, pa čak niti vjerovnik (Ministarstvo financija, Porezna uprava) koji je aktivno glasao PROTIV stečajnog plana, nije uložio žalbu.

Slijedom navedenog, neupitna je izražena volja utvrđenih stečajnih i razlučnih vjerovnika, da se ovaj stečajni postupak okonča provedbom prihvaćenog Stečajnog plana od 30.03.2022.!!!

Podnositelj posebno ističe, a kako je to razvidno iz provedbenih odredbi stečajnog plana, da je provedbom Stečajnog plana osigurano namirenje tražbina svih utvrđenih vjerovnika (stečajnih i razlučnih), pa tako i deponiranje sredstava na depozitni račun Trgovačkog sud u Zagrebu u svrhu namirenja osporene tražbine Nikole Hranilović, pod jednakim uvjetima kao i svim drugim pripadnicima te skupine (15% utvrđene tražbine II.višeg isplatnog reda), u slučaju da isti uspije u parničnom postupku posl.br.P-231/2022 (ranije: P-1416/2019) odnosno da kao tuženik uspije otkloniti osporavanje navedene tražbine.

IX. Zaključno, sudsko vijeće VTS RH kao korektivno tijelo ima obvezu i pravo, da svojom odlukom onemogućiti nedopuštena raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, da kroz prividno stvorena formalna obilježja zakonitosti, svim utvrđenim vjerovnicima ovog stečajnog postupka i dalje svjesno nanosi izravnu štetu i mogućnost namirenje njihovih tražbina u najvećoj i najboljoj mjeri, a što provedba prihvaćenog Stečajnog plana istim osigurava.

Nije sporno, da su se svi stvarni i utvrđeni vjerovnici ovog stečajnog postupka, na svoju štetu prilagodili nepravednoj činjenici pravomoćnog utvrđenja nepostojeće tražbine vjerovnika Stjepana Dumančića u iznosu od 553.179,57 kn (tražbina utvrđena isključivo po osnovi svjesnog manipuliranja opunomoćenika odvjetnika Klaića tijekom stečajnog postupka).

Stoga bi bilo apsurdno, da sudsko vijeće VTS RH ne osigura sudsku zaštitu stvarnim i utvrđenim vjerovnicima ovog stečajnog postupka, koji su iskazali volju za okončanjem stečajnog postupka kroz provedbu prihvaćenog Stečajnog plana, i to nakon punih 6 (šest) godina svjesnog manipuliranja ovim stečajnim postupkom od strane odvjetnika Nikole Klaić kao opunomoćenika vjerovnika Dumančić i Hranilović.

Slijedom svega navedenog, podnositelj predlaže sudskom vijeću VTS RH, da žalbe izjavljene od strane Nikole Hranilović, zastupanog po odvjetniku Klaić, prvenstveno odbaci kao nedopuštene, a podredno odbije kao neosnovane, te u cijelosti potvrditi Rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje Stečajni plan i Ispravak Rješenja St-5877/2016-270 od 28.07.2022.

Zagreb, 08.11.2022.

Razlučni i stečajni vjerovnik:
Amra Bajraktarević Merkaš



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Amra Bajraktarević Merkaš**, OIB **85555010733**, dana **08.11.2022.** u **12:48:54** sati u svojstvu **Javnost** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	St-5877/2016
Primjedba	AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB:85555010733, stečajni i razlučni vjerovnik u stečajnom postupku St-5877/2016 ODGOVOR STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA na Žalbu vjerovnika N.Hranilović protiv Rješenja St-5877/2016-267 od 26.07.2022. i Ispravak rješenja St-5877/2016-270 od 28.07.2022

Podnesak

Vrsta	Odgovor na žalbu
Podnositelj	Amra Bajraktarević Merkaš
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	ABM -08.11.2022 - Odgovor na žalbu vjerovnika Nikole Hranilovic.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	207,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1df895cf60cc4379bc88989900ef9849438801f10b8b29926d9c973e6f3dc227